

- Mighty Fallen: Rejected Classical Articles by Leading Economists // *J. of Econ. Perspectives*. Vol. 8. № 1. P. 165–179.
- Handelsblatt** (2011). Ranking of Journals. [Электронный ресурс] Accessed December 4, 2011. Режим доступа: <http://www.handelsblatt.com/politik/oekonomie/vwl-ranking/>, свободный. Загл. с экрана. Яз. англ. (дата обращения: декабрь 2011 г.).
- Hargens L.W.** (1988). Scholarly Consensus and Journal Rejection Rates // *American Sociological Rev.*, Vol. 53. № 1. P. 139–151.
- Kodrzyck Y., Yu P.** (2006). New Approaches to Ranking Economics Journals // *Contributions to Econ. Analysis & Policy*. Vol. 5. № 1. Article 24.
- Laband D.N., Piette M.J.** (1994). The Relative Impact of Economic Journals: 1970–1990 // *J. of Econ. Literature*. Vol. 32. № 2. P. 640–666.
- Rosser J.B.** (2010). Tales from the Editor's Crypt: Dealing with True, Uncertain, and False Accusations of Plagiarism. Mimeo (Harrisonburg: James Madison University).
- Schneider F., Ursprung H.W.** (2008). The 2008 GEA Journal-Ranking for the Economic Profession // *German Econ. Rev.* Vol. 9. № 4. P. 532–538.
- Stigler G.J., Stigler S.M., Friedland C.** (1995). The Journals of Economics // *J. of Political Econ.* Vol. 103. № 2. P. 331–359.
- Tinbergen Institute** (2011). Tinbergen Ranking of Journals. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.tinbergen.nl/research-institute/journal-list.php>, свободный. Загл. с экрана. Яз. англ. (дата обращения: декабрь 2011 г.). Accessed December 4, 2011.  
*Поступила в редакцию 1 декабря 2011 г.*

## П.А. Минакир

Институт экономических исследований ДВО РАН, Хабаровск

### Публиковать нельзя отклонить

С 2005 г. Институт экономических исследований и Дальневосточное отделение РАН издают научный журнал «Пространственная экономика». Журнал выходит один раз в квартал. С самого начала журнал задумывался как специализированное научное периодическое издание, которое в системе журналов, освещающих региональную тематику, должно было специализироваться на публикации материалов в области теории пространственной экономики, прикладных аспектов освоения и развития пространственных экономических и социальных систем, экономической региональной социологии, пространственных распределений факторов производства в национальной и мировой экономике. Отличительной чертой журнала должна была стать (и хочется надеяться, что стала) консолидация исследовательских проектов и отражение новых аспектов в теории и экспериментальных областях пространственной экономики как методологической платформы семейства научных направлений, связанных с функционированием региональных экономических объектов, систем и их взаимодействий, а также с измерением отклонений национальных и глобальных экономических систем на различные шоки, генерируемые региональными экономическими агентами.

За прошедшие семь лет журнал приобрел собственную нишу в среде научных журна-

лов региональной экономической проблематики, а также стабильную читательскую аудиторию в Российской Федерации, США, Великобритании, Франции, Японии, Республике Корея, КНР, Австралии, Канаде, Украине, Казахстане, Белоруссии, Эстонии, Венгрии. Сложился большой и довольно устойчивый авторский актив, в который входят ученые и специалисты из Хабаровска, Владивостока, Магадана, Петропавловска-Камчатского, Якутска, Читы, Улан-Удэ, Биробиджана, Благовещенска, Иркутска, Новосибирска, Екатеринбургa, Сыктывкара, Волгограда, Москвы, Апатитов, Германии, Японии, КНР, Республики Корея.

Из числа формальных успехов следовало бы также отметить включение журнала в список ВАК, полнотекстовый доступ в сети Интернет, в том числе наличие англоязычного сайта в домене .com, завоевание относительно прочных позиций в базе цитирования РИНЦ, а также подготовку к присоединению к базе цитирования SCOPUS.

Все эти формальные достижения приятны и важны, но еще важнее осознать реальные возможности и проблемы не только стабильной работы журнала, но соответствие его профессионального уровня тем начальным целям и задачам, которые перед журналом ставились. А вот в этом отношении существует

ряд проблем, заслуживающих обсуждения, а возможно – и принятия консолидированных решений профессиональным сообществом.

Во-первых, проблема взаимоотношения с авторами «не регионального масштаба». Возможно, это судьба не столичного журнала, а возможно, и амбиции некоторых столичных авторов. Как и положено, все рукописи, поступающие в редакцию журнала, проходят обязательное рецензирование как членов редколлегии, так и специально привлекаемых внешних экспертов. Как правило, авторы рукописей, работающие на Дальнем Востоке, относительно спокойно относятся к результатам этой экспертизы, продолжают работу с рукописями при наличии замечаний и рекомендаций и с пониманием относятся к возможным отрицательным решениям о публикации той или иной рукописи.

Совсем с иными настроениями редакция журнала сталкивается в случае рукописей, представляемых некоторыми нашими коллегами, работающими в «центральных» исследовательских коллективах. Не очень часто, но гораздо чаще, чем нам бы хотелось, приходится сталкиваться с раздраженной и даже гневной реакцией на какие-либо замечания и предложения рецензентов, не говоря уже об отрицательных решениях. Это свидетельствует не только о возможно завышенной самооценке самих авторов, но, очевидно, и о том, что существуют странные для научного сообщества проблемы, а именно – стремление присвоить так называемую «ренту по местоположению», а также выстроить рейтинги научных изданий не по предметному и качественному, а по географическому признаку. И это – реальная трудность, которая может быть преодолена только терпением и настойчивостью в работе с авторами.

Во-вторых, все более очевидной, особенно для журналов, пытающихся сохранить относительно узкую научную специализацию и щепетильно относящихся к научному уровню публикуемых материалов, является проблема пресловутой «ВАКизации» журналов. Формально понятная и на первый взгляд плодотворная идея повышения уровня защищаемых диссертаций на соискание ученых степеней при помощи установления специальных требований публикации результатов диссертационных исследований в научных журналах высокого уровня привела на практике как минимум к двум отрицательным результатам. С одной стороны, если попадание в список ВАК становится «знаком качества» для журнала, то не очень важно, каково объективно качество того или иного журнала, важно, что он нахо-

дится в списке ВАК. А, как известно, противостоять упорному и подкрепленному часто немалыми административными и финансовыми ресурсами желанию попасть в тот или иной список практически невозможно. Результат известен. Список очень велик и разнороден по качеству журналов. С другой стороны, если публикация в журнале из этого списка является свидетельством качества диссертации, то на первый план выходит именно проблема размещения публикаций. В реальности это приводит к нарастанию волны так называемых «диссертационных статей», которые, как правило, рассылаются сразу в несколько журналов, причем многие журналы уже превратили публикацию подобных статей в настоящий бизнес-проект. Работа с авторами этих публикаций не всегда, но часто изнурительна и бессмысленна по существу, так как их авторы практически открыто указывают на то, что есть и более сговорчивые журналы, также имеющие гриф ВАК.

В-третьих, была бы, безусловно, полезной определенная кооперация журналов более или менее близкой специализации. Особенно важно это для «нестоличных» журналов, основу авторского корпуса которых все-таки составляют представители региональных исследовательских центров, концентрирующихся в зоне территориального притяжения того или иного журнала. Имеется в виду, что было бы полезно наладить определенный обмен присылаемыми в редакцию материалами, учитывая, что, как правило, подобные журналы имеют специализированный характер и в их портфели часто попадают рукописи, тематически не вполне подходящие профилю журнала. Но и сугубо профильные для данных журналов статьи также было бы полезно время от времени размещать в родственных журналах, соблюдая, конечно, предельную щепетильность в отношении интересов авторов и действуя только с их согласия. Подобный «обмен» способствовал бы расширению географии публикаций как самих авторов, так и авторских портфелей журналов.

В-четвертых, в настоящее время начинается новая кампания по организации массового вхождения российских научных журналов в международные базы цитирования. Вероятно, со временем, если верным является предположение, что включение журналов в эти базы, благодаря блокированию на этом уровне традиционных для России финансово-административных инструментов проталкивания, позволит отобрать действительно высококачественные научные издания, наличие в этих базах заменит так называемый «список

ВАК». Кроме этого очевидно, что включение в международные базы данных и цитирований является важнейшим инструментом восстановления и повышения репутации научных экономических исследований в России в целом. За примером далеко ходить не надо – Китай. Однако эта работа, которая сейчас осуществляется силами самих журналов и курирующих их научных организаций, скорее всего, может превратиться в длительный и весьма мучительный процесс. Очень полезно и даже

необходимо было бы превратить этот процесс в своеобразную государственную научно-организационную программу, которая должна была бы стать не программой «проталкивания», но программой инфраструктурного обеспечения и политического прикрытия. При этом, безусловно, задачей самих журналов являются обеспечение и соответствующая презентация своего профессионального и полиграфического уровня.

*Поступила в редакцию 8 декабря 2011 г.*

**Н.М. Плискевич**

Журнал «Общественные науки и современность»,  
Москва

## **Междисциплинарный подход к экономическим реалиям**

Тема «На стыке наук (о мультидисциплинарном журнале)», предложенная в качестве одного из направлений обсуждения, естественна для представителя журнала «Общественные науки и современность». Ведь наш журнал изначально был создан как междисциплинарное издание, призванное обсуждать проблемы, решение которых не может быть найдено иначе, как на стыке наук. И для обсуждения этих проблем необходима площадка, на которой могли бы включиться в дискуссии представители разных дисциплин. Такое обсуждение в результате способствует выработке более объемного междисциплинарного подхода к исследованию.

Крайнее усложнение современного мира объективно ведет к нарастанию числа проблем, требующих междисциплинарного подхода. Причем среди таких проблем оказываются ключевые для современной экономической науки вообще и российской экономической науки в частности. Для краткости изложения отмечу важность такого подхода лишь к двум, на мой взгляд, важнейшим проблемам.

Прежде всего, хотелось бы выделить такую важную проблему, как модернизация. Анализ тематики модернизации с узкодисциплинарных позиций чреват неоправданным исключением из нее комплекса общесоциальных вопросов, без учета которых он, по сути, сводится к набору исключительно инструментальных решений. В такой трактовке сама тема модернизации нередко подменяется другой – темой мобилизации материальных ресурсов для решения ряда, пусть и дей-

ствительно важных, проблем высокотехнологичной экономики. Однако, как показывает история даже отечественного индустриального рывка советского периода, проведенные *таким образом* преобразования, оторванные от социальной ткани общества, в результате не только не приводят к преобразованиям этого общества в соответствии с новыми научно-техническими задачами, но и «выдыхаются», не получая поддержки из окружающей среды. Именно поэтому индустриальная модернизация страны так и осталась незавершенной. Например, А. Вишневский отмечал незавершенность советской индустриальной модернизации и в демографической, и в культурной, и в политической сферах, и в области урбанизации. Эта незавершенность была обусловлена не только общим пренебрежением к проблемам социокультурной модернизации, но, более того – опорой в мобилизационных проектах на ресурсы социокультурного традиционализма, подкрепляемого имперским синдромом. Он показал неизбежность при таком варианте модернизации незавершенности и модернизации экономической. В результате все позднейшие попытки реформирования советской экономики потерпели провал, наталкиваясь на общее сопротивление системы, которая приобрела «еще большую жесткость, стала демонстрировать свое неприятие любых реформ» (Вишневский, 1998, с. 72).

Иными словами, без включения в анализ всего комплекса обозначенных выше проблем невозможно выстраивать программы постиндустриальной модернизации и всего